



<b>CS-3.1</b>	<b>Enunciado de Prueba</b>	<b>Año:</b>	2025
<b>Especialidad:</b>	590-001 FILOSOFÍA		

<b>Prueba</b>	<b>1.A - OPCIÓN A</b>	<b>Acceso:</b>	<b>1 y 2</b>
---------------	-----------------------	----------------	--------------

### TEXTO 1

*Según el pensamiento griego, la capacidad del hombre para la organización política no es solo diferente, sino que se halla en directa oposición a la asociación natural cuyo centro es el hogar (oikia) y la familia. El nacimiento de la ciudad-estado significó que el hombre recibía <<además de su vida privada, una especie de segunda vida, su bios politikos. Ahora todo ciudadano pertenece a dos órdenes de existencia, y hay una tajante distinción entre los que es suyo (idion) y lo que es comunal (koinon)>>. No es mera opinión o teoría de Aristóteles, sino simple hecho histórico, que la fundación de la polis fue precedida por la destrucción de todas las unidades organizadas que se basaban en el parentesco, tales como phratria y la phylē. De todas las actividades necesarias y presentes en las comunidades humanas, solo dos se consideraron políticas y aptas para constituir lo que Aristóteles llamó el bios politikos, es decir, la acción (praxis) y el discurso (lexis), de los que surge la esfera de los asuntos humanos (ta ton anthropon pragmata, como solía llamarla Platón), de la que todo lo meramente necesario o útil queda excluido de manera absoluta (...)*

*En la experiencia de la polis, que no sin justificación se ha llamado el más charlatán de todos los cuerpos políticos, e incluso más en la experiencia política que se derivó, la acción y el discurso se separaron y cada vez se hicieron actividades más independientes. El interés se desplazó de la acción al discurso, entendido más como medio de persuasión que como específica forma humana de contestar, replicar y sopesar lo que ocurría y se hacía. Ser político, vivir en una polis, significaba que todo se decía por medio de palabras y de persuasión, y no con la fuerza y la violencia. Para el modo de pensar griego, obligar a las personas por medio de la violencia, mandar en vez de persuadir, eran formas prepolíticas para tratar con la gente cuya existencia estaba al margen de la polis, del hogar y de la vida familiar, con este tipo de gente en que el cabeza de familia gobernaba con poderes despóticos e indisputados, o bien con los bárbaros de Asia, cuyo despotismo era a menudo señalado como semejante a la organización de la familia.*

Hannah Arendt: *La condición humana*. Barcelona: Paidós, 2006, págs. 39-40.

#### Cuestiones:

1.a) Identifique y explique la idea o ideas principales del texto (hasta **1 punto**).

1.b) Determine y defina dos términos en este texto que sean relevantes en la filosofía de la autora. Contextualice dichos términos desde el punto de vista histórico-filosófico en relación con la época de la autora y con lo aportado por otros pensadores y/o corrientes filosóficas (hasta **3 puntos**).

1.c). Realice una disertación a partir de la temática del texto (hasta **2 puntos**).

## TEXTO 2

*Puesto que <<lo que es>> y <<lo que no es>> se dicen, en un sentido según las figuras de la predicación, en otro sentido según la potencia o el acto de éstas, o sus contrarios, y en otro sentido, lo que es verdadero o es falso en el sentido más fundamental, lo cual tiene lugar en las cosas según estén unidas o separadas, de modo que dice la verdad el que juzga que lo separado está separado y que lo unido está unido, y dice falsedad aquel cuyo juicio está articulado al contrario de las cosas, ¿cuándo se da o no se da lo que llamamos verdad o falsedad? En efecto, ha de analizarse en qué decimos que consiste esto. Desde luego, tú no eres blanco porque sea verdadero nuestro juicio de que tú eres blanco, sino, al contrario, porque tú eres blanco, nosotros decimos algo verdadero al afirmarlo.*

Aristóteles: *Metafísica*. Libro IX · 1051b. Madrid: Gredos, 1998, p. 389.

### Cuestiones:

2.a) Desarrolle un razonamiento crítico sobre la temática del texto (hasta **2 puntos**).

2.b) Elija **una** de las siguientes opciones (hasta **2 puntos**):

1. Realice una justificación didáctica del contenido del texto en una o varias materias de la especialidad de Filosofía.
2. Realice una justificación didáctica de la siguiente situación de aula.

#### Situación de aula:

En las inmediaciones del centro educativo donde usted enseña se ha producido un robo con violencia. Según un medio de comunicación local, el robo ha sido perpetrado por unos inmigrantes de origen subsahariano. Según otro medio de comunicación local, el robo ha sido realizado por alumnos del centro con nacionalidad española. En el aula, los alumnos, conmocionados, comienzan a debatir sobre las causas y los responsables del robo, produciéndose un enfrentamiento dialéctico entre quienes creen una versión de los hechos y entre quienes creen otra. Uno de los alumnos afirma: “Esto es lo que yo creo y nadie me va a hacer cambiar de opinión”.

<b>CS-3.1</b>	<b>Enunciado de Prueba</b>	<b>Año:</b>	2025
<b>Especialidad:</b>	590-001 FILOSOFÍA		

<b>Prueba</b>	<b>1.A - OPCIÓN B</b>	<b>Acceso:</b>	<b>1 y 2</b>
---------------	-----------------------	----------------	--------------

### TEXTO 1

*Yo espero que a estas alturas ninguno de ustedes confunda ya esa realidad que cada cual llama «su vida» con su yo. Yo no soy más que un ingrediente de mi vida: el otro es la circunstancia o mundo. Mi vida, pues, contiene ambos dentro sí, pero ella es una realidad distinta de [ambos]. Yo vivo, y al vivir estoy en la circunstancia, la cual no soy yo. La realidad de mi yo es, pues, secundaria a la realidad integral que es mi vida; encuentro aquella -la de mi yo- en ésta, en la realidad vital. Yo y la circunstancia formamos parte de mi vida. Ahora sí que podemos sin error asegurar que yo formo parte de algo, a saber, de mi vida. La circunstancia -en el caso presente y preciso: esta habitación- es la otra parte de mi vida. Era un error decir que yo -parte de mi vida- formo parte de la otra parte de mi vida que es la habitación. No; formo parte del todo que es mi vida, la cual es un todo precisamente porque yo soy [una] parte distinta de la otra parte que es la habitación. Así decía yo en la segunda lección: <<Nuestra vida, según esto, no es solo nuestra persona, sino que de ella forma parte nuestro mundo: ella -nuestra vida- consiste en que la persona se ocupa de las cosas o con ellas, y, evidentemente, lo que nuestra vida sea depende tanto de lo que sea nuestra persona como de lo que sea nuestro mundo. Ni nos es más próximo el uno que el otro término: no nos damos cuenta primero de nosotros y luego del contorno, sino que vivir es, es desde luego, en su propia raíz, hallarse frente al mundo, con el mundo, dentro del mundo y sumergido en su tráfico, en sus problemas, en su trama azarosa. Pero también viceversa: ese mundo, al componerse sólo de lo que nos afecta a cada cual, es inseparable de nosotros. Nacemos juntos con él y son vitalmente persona y mundo como esas parejas de divinidades de la antigua Grecia y Roma que nacían y vivían juntas -los Dióscuros, por ejemplo-, parejas de dioses que solían denominarse dii consentes, los dioses unánimes>>*

José Ortega y Gasset: *Unas lecciones de metafísica*. Madrid: Alianza Editorial, 1986, págs. 78-79.

1.a) Identifique y explique la idea o ideas principales del texto (**hasta 1 punto**).

1.b) Determine y defina dos términos en este texto que sean relevantes en la filosofía del autor. Contextualice dichos términos desde el punto de vista histórico-filosófico en relación con la época del autor y con lo aportado por otros pensadores y/o corrientes filosóficas (**hasta 3 puntos**).

1. c) Realice una disertación a partir de la temática del texto (**hasta 2 puntos**).

## TEXTO 2

*[...] la guerra es, ciertamente, el medio tristemente necesario en el estado de naturaleza para afirmar el derecho por la fuerza (estado de naturaleza donde no existe ningún tribunal de justicia que pueda juzgar con la fuerza del derecho); en la guerra ninguna de las dos partes puede ser declarada enemigo injusto (porque esto presupone ya una sentencia judicial) sino que el resultado entre ambas partes decide de qué lado está el derecho (igual que ante los llamados juicios de Dios); no puede concebirse, por el contrario, una guerra de castigo entre Estados (bellum punitivum) (pues no se da entre ellos la relación de un superior a un inferior). De todo esto se sigue que una guerra de exterminio, en la que pueden producirse la desaparición de ambas partes y, por tanto, de todo el derecho, solo posibilitaría la paz perpetua sobre el gran cementerio de la especie humana y por consiguiente no puede permitirse ni una guerra semejante ni el uso de los medios conducentes a ella.*

Immanuel Kant: *Sobre la paz perpetua*. Madrid: Tecnos, 2005, pág. 10.

2. a) Desarrolle un razonamiento crítico sobre la temática del texto (**hasta 2 puntos**).
2. b) Elija **una** de las siguientes opciones (**hasta 2 puntos**):
  1. Realice una justificación didáctica del contenido del texto en una o varias materias de la especialidad de Filosofía.
  2. Realice una justificación didáctica de la siguiente situación de aula.

### Situación de Aula:

Se plantea al alumnado el siguiente dilema moral. Eres editor/a de un importante medio de comunicación. Acabas de recibir una fotografía enviada por un fotoperiodista desplazado en una zona en conflicto. La imagen muestra a una niña herida, sola y cubierta de polvo y sangre, llorando entre los escombros tras un bombardeo. La imagen es impactante, de gran calidad, y representa con crudeza el horror de la guerra. Tu equipo te dice que, si se publica, la fotografía podría convertirse en una imagen icónica que conmueva a la opinión pública, genere presión internacional y contribuya a detener la violencia. Sin embargo, también se plantea que no hay constancia del consentimiento de la menor y, a la vez, podría ser usada con fines propagandísticos por una de las partes en conflicto.